

بسمه تعالی

مواردی که با این طرح و رنگ نوشته شده‌اند، پاسخ موشح به مهندس سرمدی، مسئول فن‌آوری اطلاعات مرکز پژوهش‌ها، است. او تلاش کرده است با رعایت انصاف هر چه حقیقت بوده است را بر زبان براند و چیزی جز حقیقت نگوید و خداوند را شاهد و ناظر گفته‌ها و اعمال خود بداند.

دسته دوم مواردی بود که نیازمند حضور آقای موشح جهت بررسی آنها لازم بود. شایان ذکر است انتهای هر موضوع کد رجوع به بندهای RFP وجود دارد. برخی موارد نیز با اشاره به نامه نگاری جناب موشح و جوابیه مجری نیز بعد از جلسه جهت تاکید آورده شده است.

- لیست دسته دوم

- فرمهای ارسالی توسط کاربران بایستی دارای سیستم خودکار تولید کد امنیتی باشد (حروف به هم ریخته) که این امکان در فرمهای سایت وجود ندارد. در طرح مصوب سایت نیست.
- امکان افزودن کاربر جدید بطور دستی وجود ندارد. (۲/۴/۳) اساساً بنا بود اضافه کاربر به سایت تنها از طریق مدیریت ممکن باشد و قرار بود امکان عضویت عمومی در سایت وجود نداشته باشد، ولی زمانی که به دستور حجة الاسلام صادقی عضویت را عمومی کردند، دیگر اضافه کاربر توسط مدیریت معنایی ندارد، لذا سیستم کاربران پس از دستور ایشان تغییر کرد و مجری ناگزیر شد که کد عضویت را به صورت اتوماتیک پس از تکمیل فرم عضویت ایجاد نماید. این فرم عضویت در حقیقت ابتدا تنها برای مدیر در دسترس بود.
- امکان اصلاح کلیه اطلاعات کاربران در بخش مدیریت وجود ندارد و فقط تنها بخشی از آنها قابل تغییر است و خود کاربر هم تنها چند فیلد از مشخصاتش را می‌تواند تغییر دهد. (۲/۴/۳) قرار بود همه اطلاعات قابل تغییر باشد، هم برای خود کاربر و هم برای مدیر، تنها چیزی که ناظر از مجری خواست قابل تغییر توسط کاربر نباشد، عنوان کاربری بود، تا کاربر استان زنجان نتواند خود را استان گیلان نماید. غیر از این مورد، ناظر نمی‌پذیرد که فیلدی قابل ویرایش نباشد، این اشکال در همان ابتدای راه افتادن سایت نیز مورد توجه ناظر بود که کاربر نمی‌تواند اطلاعات خود را تغییر دهد.
- همچنانکه امکان افزودن و مدیریت رول‌ها را در بخش مدیریت داریم بایستی امکان تعریف کاربر را هم داشته باشیم که بتوانیم رولی را به او نسبت داده و نام کاربری و کلمه عبور به او دهیم که چنین امکانی در بخش مدیریت وجود ندارد و نمی‌توان کاربرانی با نقش‌های متفاوت و سطوح دسترسی مختلف جهت مدیریت زیر بخشها تعریف کرد. (۲/۴/۳) تکراری است.
- بخش‌های موجود در رابطه با قفل فیش‌ها و امتیازات در جلسه مورد بررسی قرار گیرد و همچنین عمومی یا خصوصی بودن کل پروژه سایت در صورتی که کاربران عمومی هم وجود داشته باشد باید بتوان سیستم قفل گذاری را فقط برای عده خاصی فعال کرد. چنین چیزی کاملاً مسخره است، چند

بار گفته شد که نمی‌شود هم سایت عمومی باشد و هم خصوصی، زیرا قرار است با قفل کردن بخشی از اطلاعات غیرقابل استفاده شود و این قفل کردن و امتیازدهی فقط برای کاربرانی باشد که ما آن‌ها را می‌شناسیم و خودمان عضوشان کرده‌ایم، این برای کاربر عمومی بی‌معناست، چون به او می‌گوییم تو هرگز نه می‌توانی قفل نمایی و نه هرگز می‌توانی عضو شوی تا بتوانی قفل نمایی و امتیاز بگیری. و اگر امکان قفل کردن را به همه اعضا بدهیم، اصلاً دیگر معنا ندارد، چون هم با قفل زیاد سایت از کار می‌افتد و هم این‌که اصلاً این قفل کردن سودی برای ما ندارد، زیرا قفل کردن ابزاری برای فیدبک بود، که دیگر نخواهد بود، لطفاً طرح جامع (راهی که باید رفت) را بخوانید.

- امکانی جهت بارگذاری فیشهای جدید توسط مدیر در سایت قرار داده نشده و فیشها بایستی توسط فردی مسلط به MySQL و PhpMyAdmin روی بانک اطلاعاتی سایت بارگذاری شود (۲/۴/۱) آن‌چه در «دپ» (درخواست پیشنهاد) آمده این نیست که بانک اینترنتی با بانک شبکه داخلی یکسان باشد، چون واضح است که ممکن نیست. البته شبکه داخلی را هم قبلاً مهندس حسنی نوشته بودند، فرض بر این بود که یک امکان برای تبدیل اطلاعات از بانک شبکه داخلی به بانک سایت که آن را نیز ایشان طراحی کرده است در نظر گرفته شود. آن زمان با توجه به این‌که مهندس گنجی در مرکز بود و مهندس حسنی هم در مرکز مشغول به کار شد، به این جمع‌بندی رسیدیم که این تبدیل را مهندس گنجی زیر نظر مهندس حسنی بنویسند. اما اگر انجام نشده است، مجری باید چنین برنامه‌ای را برای تبدیل ارائه کند.

- با توجه به پیچیدگی اندکی که در بخش صفحه شخصی کاربران سایت وجود دارد که البته ربطی به پیاده سازی مجری نداشته و این نحوه کار جزء ملزومات سایت بوده است، نیازمند یک بخش Help می‌باشد که علاوه بر معرفی باکس‌ها و امکانات موجود در صفحه شخصی به نوعی خودآموز برای کاربران جدید و تازه عضو شده سایت باشد که خود آنها بتوانند با امکانات سایت آشنا شوند. طبق RFP نوشتن راهنمای کامل به عهده مجری بوده است. دقت کنید نوشتن راهنمایی کار کردن با سایت چیزی غیر راهنمای بالای هر باکس است که تنها خود باکس را معرفی می‌کند و خود مجری با توجه به تسلطی که به بخشهای سایت دارد می‌تواند بهترین متن را هنما را نوشته طراحی کرده و شیوه کار با سایت را آموزش دهد نه معرفی باکس و در جوابیه ۸۶/۲/۳۱ مورد ۱۵ توضیحات مجری تنها در مورد این باکس‌ها بوده است و متن باکسها را طلب نموده است حال آنکه نوشتن راهنمایی کلی مستلزم ارائه متنی از طرف مرکز نمی‌باشد. (۲/۴/۵) مجری در حین انجام پروژه اعلام کرد که نمی‌تواند متن راهنماها را بنویسد، مرکز هم برای این‌که کار عقب نیافتد، مهندس رایگانی را مسئول نوشتن راهنما برای سایت نمود، اما با توجه به مشکلات کار، این راهنما به افتتاحیه سایت نرسید. هدف مرکز از پذیرفتن نوشتن راهنما این بود که احساس کرد مجری قادر به انجام چنین کاری در زمان مورد نظر نیست. ولی بر اساس دپ مجری موظف به نوشتن راهنما هست.

- در مدیریت سایت اثری از مدیریت بخش های مختلف وبلاگ در آن وجود ندارد. آیا بخش وبلاگ نیاز به مدیریت کاربران بلاگ، محتوای بلاگ و یا حتی حذف امکان کاربری بلاگ برای برخی کاربران را ندارد؟ طبق **RFP** به صورت پیش فرض وبلاگ و وبکست و صفحه من می بایست غیر فعال باشد که فعال کردن و مدیریت این بخشها با سیستم مدیریت فعلی امکان پذیر نمی باشد. (۲/۴/۵) **این وبلاگ که درست شده است اصلاً خلاف تمام طرح ها و دپ و یوزکیس های ارسالی از سوی کارفرما برای مجری است. همه جا تصریح شده است که وبلاگ جزئی از صفحه من است، یعنی یکی از باکس های اصلی در صفحه شخصی باشد. همان زمان هم هنگام راه افتادن وبلاگ، گفتیم که این یک ابزار آماده است، کنار سایت گذاشته اند، اصلاً مطلوب ما نبوده است. اسناد قبلاً تحویل مهندس سرمدی شده است، در یوزکیس ها تصریح شده. در بند مذکور از دپ هم آمده است.**
- سیستم وبلاگ می بایست دارای امکان تغییر قالب و درج در **html** برای هر کاربر باشد. (۲/۴/۵) **این که هیچ، خیلی چیزها کم دارد. از همه مهم تر یکپارچه شدن آن با سایت است، یعنی همان مشخصات و لوگوی کاربر به وبلاگ برود و از آن طرف، وبلاگ هم باید به صفحه اصلی در کنار سایر باکس ها بیاید. اصلاً در حال حاضر سایت دارای صفحه من نیست، بارها تأکید شد که صفحه شخصی غیر از صفحه من است. صفحه شخصی جایی است که کاربر آن را منظم می کند تا از ابزارها و امکانات سایت استفاده کند، ولی صفحه من جایی است که او تنظیم می کند تا دیگران ببینند و از اطلاعات او استفاده نمایند. این مطلب به تصریح در بند ۷ یوزکیس ها آمده است با عنوان «صفحه معرفی کاربر برای دیگران». این غیر از بند ۲ است که عنوان آن «صفحه اصلی» است.**
- در رابطه با وبلاگ، آنچه بعنوان وبلاگ طراحی شده است، به دلیل اینکه هنوز به اتمام نرسیده و نحوه انتشار آن مشخص نیست بایستی مورد بررسی مجری قرار گرفته و تکمیل گردد. ضمناً وبلاگ نیازمند انتشار و بخش آرشیو مطالب و پیوندستان و جستجو باشد. مورد ۱۷ جوابیه ۸۶/۲/۳۱ مجری که در آن ایجاد امکان جستجو در نوشته های وبلاگ و گروهها به تایید مجری رسیده نیز تا کنون پیاده سازی نشده است در مورد ۱۶ نیز مجری ادعا کرده امکان جستجو در تمام نوشته های وبلاگ را فراهم خواهد کرد. (۲/۴/۵) **عرض شد که در اصل وبلاگ، حرف است.**
- طبق **RFP** هر کاربر بایستی دارای صفحه **Profile** (صفحه من) باشد که محلی باشد برای معرفی او به دیگران به همراه سیستم مرحله به مرحله انتخاب تم که چنین امکانی را نداریم. هر چند در مورد ۱۹ جوابیه مجری مورخ ۸۶/۲/۳۱ اذعان شده که امکانی فراتر از این موضوع برای کاربران وجود دارد ولی نه اثری از لیست صفحات هست و نه می توان صفحه ای را به شیوه مورد نظر مجری به دیگران معرفی کرد. (۲/۴/۵) **این همان صفحه من است که اصلاً اجرا نشده است، ولی هم در دپ آمده و هم در یوزکیس ها. راستی این هم گفته شود که یوزکیس ها به درخواست مهندس محمدی، طرف قرارداد اصلی از سوی مجری نوشته شد، تا هیچ ابهامی در کار نباشد، و نماینده کارفرما بسیار تأکید کرد در جلسات متعدد که این یوزکیس ها**

محور کار باشد. حتی چند نسخه تکثیر شد و تحویل تمام افراد مجری، تا همه داشته باشند، چندین بار گفته شد که این منیفست کار است، و لو دست نویس است و نشد که تایپ شود.

- سیستم وبکست بطور کامل پیاده سازی نشده است و همچنین امکان **Upload** تصویر و صوت و فیلم به عنوان وبکست برای هر کاربر وجود ندارد ضمن اینکه در صورت ایجاد چنین امکانی هم بایستی از لحاظ امنیتی بسیار مورد توجه قرار گیرد و هم مدیریت پویایی (اعم از جستجوی کلید واژه‌های فایلها، فعال و غیر فعال سازی و حذف) بروی کلیه فایل‌های بار گذاری شده کاربران وجود داشته باشد. این مورد هم طبق مورد ۱۸ جوابیه مجری بایستی توسط ایشان انجام می شده و خود اذعان به این مورد نموده اند. (۲/۴/۵) گفته شد در وبلاگ و صفحه من.

- ایجاد امکانی جهت گزارش کلی نحوه استفاده کاربران از سایت مرکز اهمیت بسیار زیادی دارد. به نحوی که در **RFP** بخشی با عنوان سیستم ردپای کاربر بر اساس **XML** وجود دارد که فقط در حد نمایش عنوان فیش های بازدید شده توسط کاربر پیاده سازی شده است. که در حالی که در **RFP** قید شده که بایستی نام تمامی صفحاتی که به کاربر نمایش داده شده از ورود تا لحظه خروج در بانک اطلاعاتی قدرتمندی پیاده سازی گردد. بندی هم با عنوان امکان گزارش گیری های متنوع بر اساس نیاز وجود دارد که می تواند شامل هر نوع گزارش گیری باشد. (۲/۴/۶) در بخش مدیریت، مجری حتی همان زمان تحویل هم پذیرفت که اطلاعات را به گونه ای در جدول به ما بدهد که به راحتی در **Excel** ببریم و تبدیل به چارت و نمودار کنیم. در حال حاضر که اصلاً در بخش مدیریت اطلاعاتی داده نمی شود. سیستم ردپای کاربر اصلاً دیده نمی شود، به آن صورتی که درخواست شده بود.

- در رابطه با بانک صوتی قرآن با کیفیت رسانه ای: (۲/۴/۸) زمانی که نماینده کارفرما دید کار عقب است، برای رسیدن به زمان، اولویت‌هایی را تعیین کرد که رسماً به مجری اعلام شد، در بخشی از این اولویت‌ها آمده است:

بسمه تعالی

بخش‌های قرارداد:

۱. بانک اطلاعات اصلی فیش‌ها > یازده کاربرگ (۳۰۰۰ رکورد)
یک تزاروس
۲. نمایش مدیا (صوت و فیلم) بر اساس شات لیست (۱۰۰ ساعت کاست - تبدیل توسط مجری)
۳. سیستم مدیریت کاربرگن سایت (۵۰ کاربر)
۴. علاقه‌مندی‌ها و تاریخچه
۵. وبلاگ، ویکسته گروه‌ها و صفحه من
۶. سیستم رد پای کاربر بر اساس XML
۷. کارشناسان سیما و صدا (۱۲ هزار کارشناس)
۸. بانک صوتی قرآن با کیفیت رسانه‌ای (انتخاب دو دور فرائد قرآن با کیفیت ۶۰ ساعت - تبدیل توسط مجری)
(یک دور متن قرآن اعراب دار با ترجمه معتبر)
۹. سیستم ارزیابی نوبه‌ای خودکار

— از فصل ششم زیرفصل‌های ذیل باید در فاز اول سایت (یعنی پروژه جاری) راماندازی شود:

۶- ۷- ۸- ۹- ۱۰- ۱۱- ۱۲- ۱۳- ۱۴- ۱۵- ۱۶- ۱۷- ۱۸- ۱۹- ۲۰- ۲۱- ۲۲- ۲۳- ۲۴- ۲۵- ۲۶- ۲۷- ۲۸- ۲۹- ۳۰- ۳۱- ۳۲- ۳۳- ۳۴- ۳۵

اولویت این موارد بسیار زیاد است.

این موارد اعلام شد، کدهای فوق مربوط به طرح اجرایی فنی است که آن نیز به تعداد تکثیر و در اختیار افراد تیم مجری قرار گرفته بود. این موارد حداقل کار برای راه‌اندازی اولیه بود.

این هم نامه نماینده کارفرما به مجری است:

اکنون که واقعاً از رساندن کار تا ۸۵/۶/۱ عذر دارید، بخش‌های دارای اولویت را اعلام می‌نمایم تا انجام شود و بخش‌های با اولویت کمتر را این‌شاماله تا ۸۵/۶/۳۱ به انجام خواهید رساند:

- ۲/۴/۱. بانک اطلاعات اصلی فیش‌ها
- ۲/۴/۴. علاقه‌مندی‌ها و تاریخچه
- ۲/۴/۶. سیستم ردپای کاربر بر اساس XML
- ۲/۴/۳. سیستم مدیریت کاربران سایت
- ۲/۴/۹. سیستم ارزیابی نوبه‌ای خودکار
- ۲/۴/۷. کارشناسان سیما و صدا

این بخش‌ها اولویت کمتری دارند:

- ۲/۴/۲. نمایش مدیا بر اساس شات‌لیست
- ۲/۴/۵. ویلاگ، ویکت، گروه‌ها و صفحه من
- ۲/۴/۸. بانک صوتی قرآن با کیفیت رسانه‌ای

سید مهدی موسوی موشح
ناظر پروژه
۱۳۸۵/۵/۷

هدف از این اولویت‌بندی تنها کمک به مجری بود تا بتواند به موقع کار را برساند، زیرا طبق قرارداد به ازای هر روز تأخیر از زمان تحویل، مبلغ صد هزار تومان از قرارداد کسر می‌شود. خواستیم دچار این مشکل نشوند. البته آخر هم شدند.

○ آیا صوت با صدای ۲ قاری (۲ دور قرآن) در اختیار مجری قرار گرفته؟

در صورتی که این بخش هم توسط کارفرما به مجری داده نشده باشد مجری می‌بایست حداقل بانک صوتی قرآن را با اطلاعات آزمایشی و صوت‌های تست پیاده‌سازی می‌کرد. ضمن اینکه چنین بخشی نیازمند سیستم مدیریت (جستجوی کلید واژه‌ای، افزودن، ویرایش و حذف) کاملی باشد.

○ در صورتی که کاست و متن اعراب دار و ترجمه ۲ دور قرآن هم از سوی کارفرما ارائه شود تبدیل صوت و ایجاد شات لیست و بارگذاری آن به عهده مجری خواهد بود.

- چرا اطلاعات نمایشی در صفحه اول سایت بصورت استاتیک و درون کد پیاده‌سازی شده؟ آن هم صفحه اول که مهمترین بخش سایت از لحاظ ظاهری است. از کمترین امکانات هر سایت ایجاد امکانی جهت مدیریت و پویا بودن کل محتوای صفحه اول سایت است. (می‌تواند بخشی از بند بعدی باشد) در طرح مصوب اصلاً چنین صفحه‌ای دیده نشده است و مجری موظف نبوده آن را طراحی کند، این را ریاست مرکز خواستند و خلاف قرارداد و دپ بوده است. صفحه اول سایت فقط یک لاگین بوده نه چیزی بیشتر (به طرح رجوع کنید).

- در بخش سیستم ارزیابی نوبه ای خودکار بایستی یک سیستم خودکار که کارفرما بتواند از بخش مدیریت آن را کنترل نماید و فرم‌هایی را در آن ایجاد نماید و زمانی را برای نمایش آن به کاربران سایت مشخص سازد. بخش باکس های تک خطی و چند خطی و نحوه انتخاب کاربران مورد نظر و همچنین اختیارات تعیین زمان نمایش و تعداد دفعات آن در این بخش هم پیاده سازی نشده است. حال آنکه حتی در مکاتباتی که طی در تاریخ ۸۶/۲/۲۹ انجام شده و مجری در نامه پاسخ مورخ ۸۶/۲/۳۱ در مورد ۲۵ اعلان داشته این بخش بطور کامل راه اندازی می شود که نشده است. (۲/۴/۹) این از وظایف مجری است و در دپ دیده شده است.

- در خصوص طراحی نرم افزار با متدولوژی RUP که جزء بندهای اصلی RFP است مجری اذعان داشت باید در حضور آقای موشح بررسی شود. (همچنین ، آیا بند (۲/۳) ، مجری موظف است از اصول مدیریت پروژه در کل طرح استفاده نماید و در تمام مراحل پروژه ابزار و قابلیت لازم را برای این منظور فراهم نماید ، رعایت شده است؟) (۱/۳) مهندس محمدی پس از آغاز پروژه چند جدول برای نماینده کارفرما فرستاد که آن را متدولوژی و یوزکیس سایت می دانست، نماینده کارفرما بعد از چک و چانه با ایشان، پذیرفت که بهتر است خودش یوزکیس‌ها را بنویسد و این مرحله را رها کنند، تا زودتر به نتیجه برسند. بر این اساس، قرار شد که مطالعات اولیه را کنار گذاشته و بر اساس یوزکیس‌ها به سراغ برنامه‌نویسی و بانک اطلاعات بروند.

- در خصوص اینکه چرا تزاروس از جانب مرکز ارائه نشده و اینکه نحوه عملکرد مجری چگونه بوده است همچنین در رابطه با جستجو و نمایش درختی (تزاروس) و نمایش فیشهای منتسب به هر نمایه و نمایش جایگاه هر نمایه در سلسله درختی توضیحات کاملی از طرف مجری ارائه شود. آیا زیر ساخت پشتیبانی تزاروس برنامه نویسی شده است. بارها به اطلاع‌رسانی هشدار داده شد که تزاروس لازم است، تنها آقای موسوی تزاروس می ساخت، ایشان هم اصرار داشت که باید یک پرینت از موضوعاتی که به فیش‌ها منصوب کرده است به شکل خاصی به ایشان تحویل شود تا درختی نماید، این کار خیلی دشوار می‌نمود، تا آخر توسط مهندس سمیعی انجام و تحویل ایشان شد. چند بار هم به آقای طباطبائی هشدار داده شد که بخش تولید اطلاعات عقب است. تا آنجا که مسئول فن‌آوری اطلاعات پیشنهاد کرد که مدیریت بخش تولید اطلاعات را نیز به خود ایشان بدهند، این پیشنهاد را پذیرفتند و آمد که تولید اطلاعات را سازمان دهد، کمدها را ساختند و طرح را نوشتند و اتاق را گرفتند که همه چیز بر هم ریخته شد. هنوز هم مرکز تزاروس ندارد. از این رو، از مهندس حسنی خواستیم فعلاً بدون تزاروس موضوعات را خطی بریزد تا بعد، ولی امکانش را ایجاد کند. پذیرفتند که امکان آن باشد و لو خود آن نیست.

- در خصوص ایجاد گروه‌های مختلف، امکان گروه‌بندی برای کاربران به وجود خواهد آمد، به گونه‌ای که هر کاربر بتواند گروه مورد نظر خود را ایجاد نماید و آن را مدیریت کند و دیگران نیز در آن عضو شوند و ارتباط مشترک داشته باشند. (۲/۴/۵) این گروه‌ها مربوط به همان سیستم وبلاگ و صفحه من است که اصلاً نیست و باید باشد.

- در مدیریت سایت دسترسی به نحوه مصرف اطلاعات توسط کاربران جهت بهینه سازی روند تولید اطلاعات وجود ندارد. (۲/۲) این همان ردپای کاربر است و تکراری گفته شده.

- چه امکانی در جهت تولید بخش های جانبی جهت جلب نظر کاربران و ترغیب ایشان برای استفاده از سایت در پروژه پیاده سازی شده وجود دارد؟ (۲/۲) بخش‌های جانبی که به عنوان بند ۵ در ماده ۲/۲ گفته شده است قابل استناد برای مرکز نیست. زیرا اساساً ویژگی‌ها و توضیح بخش‌های سایت تنها در ماده ۲/۴ آمده است. این بر عهده کارفرما بوده است که بر اساس بندهای دیگر دپ بتواند بند ۲/۴ را به خوبی شکل دهد که داده است. لذا آن‌چه به عنوان بخش جانبی در نظر گرفته شده است همان وبلاگ، وبکست و صفحه من است. بخش‌های جانبی بسیار بیشتری نیز در طرح جامع دیده شده است که برای فاز دوم سایت در نظر گرفته شد. در حقیقت تقسیم سایت به دو فاز برای این بود که مرکز نتوانست ۶۰ میلیون تومان بودجه لازم برای طراحی سایت را جذب نماید. لذا بخش‌های اصلی و محوری سایت با ۲۰ میلیون تومان دیده شد و بخش‌های جانبی که هزینه بیشتری هم دارند و گران‌تر هستند، چون بیشترشان گالری می‌باشند، و هزینه محتوایی بالایی دارند، برای فاز دوم در نظر گرفته شد. از ۲۰ میلیون تومان هم چون مرکز توانست مجری را با ۱۷ میلیون تومان راضی کند، ۳ میلیون تومان برای تبلیغات سایت کنار گذاشته شد که هنوز خرج نشده است.

نکته‌ای را به خاطر داشته باشید، مرکز به عنوان کارفرمای پروژه موظف بود ظرف یک ماه پس از تحویل گرفتن سایت، نظرات و اشکالات خود را به مجری ابلاغ نماید. اما روز ۲۵ بهمن ۱۳۸۵ هم‌زمان با افتتاح سایت و تحویل گرفتن آن، مسئول فنی مرکز استعفا نمود و پس از آن کارفرما موفق نشد در زمان مورد نظر اشکالات سایت را به مجری ابلاغ نماید، لذا این اشکالات، بسیاری کاملاً صحیح است و باید در همان زمان، ابلاغ شده و توسط مجری ظرف دو هفته اعمال و اصلاح می‌شد که نشد. اکنون باید بشود! ضمناً ناظر این قرارداد موشح نیست، ناظر رسماً مهندس امانی است که مسئول فن‌آوری اطلاعات معاونت آموزش و پژوهش سازمان است. مسئول فن‌آوری اطلاعات مرکز از طرف ایشان به عنوان ناظر قرارداد معین شده بود که می‌بایست به ایشان گزارش دهد، که بنده نیز در آن زمان از طریق ایمیل همواره ایشان را در جریان کار می‌گذاشتم، این طبق قرارداد است، و حالا که موشح دیگر مسئول فن‌آوری اطلاعات مرکز نیست، قطعاً نماینده ایشان نیز نمی‌تواند باشد و تعهدی نسبت به این قرارداد ندارد. زیرا اگر تعهدی داشت تا نظارت را ادامه دهد، باید در متن قرارداد مبلغی به عنوان حق نظارت در نظر گرفته می‌شود، چون نشده است، یعنی سمت مسئول فن‌آوری اطلاعات این نظارت را برعهده دارد که

حقوق‌بگیر مرکز است! بنده فقط به عنوان این‌که نسبت به اعمالی که تا ۲۵ بهمن ۸۵ در مرکز انجام داده‌ام پاسخگو هستم و نسبت به شرایط فعلی و آینده و پس از این تاریخ هیچ وظیفه‌ای ندارم، نه شرعاً، نه عرفاً، نه قانوناً.