بررسي طرح گفتارپژوهي فقه حكومتي

30 بهمن 1393

# پيشگفتار

مجموعه‌اي از مصاحبه‌ها كه قرار است ابعاد يك موضوع را پديدار سازند، اگر بخواهند حداكثر نتيجه ممكن را حاصل نمايند، بايد مبتني بر ضوابط ذيل باشند:

1. انتخاب پرسش‌هاي صحيح
2. شناسايي افراد مناسب
3. طرح پرسش‌هاي مناسب هر فرد در مصاحبه با وي
4. تحليل صحيح پاسخ‌ها و گزينش پاسخ‌هاي قابل قبول
5. استخراج پرسش‌هاي جديد از پاسخ‌هاي مطرح شده كه ناظر به ابعادي از موضوع هستند كه تا به حال حتي براي مصاحبه‌كنندگان هم پنهان بوده است

بر اين اساس، همان فرآيندي كه دوستان تنظيم كرده‌اند را با تغييراتي جزئي به صورت ذيل پيشنهاد مي‌نمايم.

# فرآيند

## فعاليت يك: توليد بانك‌هاي اطلاعات

بهتر است جمع‌آوري اطلاعات نظام‌مند و منظّم باشد، تا حداقلي از استانداردهاي قابل پذيرش را در خود داشته باشد. براي اين منظور بنده بانك‌هاي ذيل را پيشنهاد مي‌كنم.

1. مقالات
2. كتاب‌ها
3. سخنراني‌ها
4. پايان‌نامه‌ها
5. مصاحبه‌ها
6. اخبار
7. مراكز
8. اشخاص
9. وب‌سايت‌ها

طبيعتاً بسياري از اين اطلاعات از درون هم استخراج مي‌شوند. هنگامي‌كه مقاله‌اي يافت مي‌شود، شخصيت‌هايي در آن پيدا مي‌شوند و مراكزي و سايت‌ها و كتاب‌هايي كه مورد ارجاع بوده‌اند. از اين رو، اين بانك‌ها يكديگر را تكميل نموده و در نهايت شكل مناسبي به داده‌هاي جمع‌آوري شده مي‌دهند.

## فعاليت دو: توليد پرسش‌ها بر اساس خلأها

از مرور اطلاعات جمع‌آوري شده، همان‌طور كه در طرح آمده، آسيب‌ها و ضرورت‌هايي آشكار مي‌گردد كه فهرستي از پرسش‌ها را پيش‌روي ما مي‌نهد.

## فعاليت سه: تهيه فهرست مصاحبه‌شونده‌ها (شخصيت‌ها)

اكنون بايد از بانك اشخاص مبادرت به انتخاب افراد مصاحبه‌شونده نماييم. البته دوستان با حضور ذهني كه داشته‌اند و اطلاعات شخصي خود، فهرستي را تهيه نموده‌اند، ولي استفاده از يك فهرست اوليه، پيش از جمع‌آوري اطلاعات دو آسيب را متوجه طرح مي‌نمايد:

1. نخست فضاي اين انتقاد را باز مي‌گذارد كه در نهايت و پس از اتمام پروژه به ما بگويند: «شما با نگرش خاصّي به افرادي كه تمايل داشتيد مراجعه كرديد و بسياري را وانهاديد»
2. ديگر اين‌كه شايد واقعاً ما با اين گزينش، بخشي از ابعاد و زواياي ممكن را بر روي پروژه بسته باشيم.

اگر انتخاب فهرست نهايي را به مرحله بعد از جمع‌آوري و تحليل اطلاعات موكول كنيم، هم خود ما اطمينان بيشتري از نحوه گزينش خود داريم، هم ديگران را بهتر مي‌توانيم نسبت به منصفانه بودن پروژه متقاعد سازيم.

## فعاليت چهار: گزينش و متناسب‌سازي پرسش‌ها براي هر شخصيت

بر اساس داده‌هاي جمع‌آوري شده به سرعت متوجه خواهيم شد كه هر شخصيت تنها پيرامون ابعاد خاصّي از موضوع فقه حكومتي به صحبت پرداخته است. بنده نيز زماني كه نظريات را در اين خصوص جمع‌آوري مي‌كردم صريحاً متوجه اين مطلب شدم. لذا شايد مناسب نباشد و وقت‌كُشي محسوب شود كه «همه» پرسش‌هاي خود را براي «همه» شخصيت‌ها ببريم.

وقتي بانك‌هاي اطلاعاتي با هم مرتبط باشند، هر مقاله يا كتاب يا سخنراني يا خبر به شخصيت‌هاي خود متصل است، به راحتي مي‌توان تعدادي از سؤالات را براي هر شخصيت گزينش كرد، پرسش‌هايي كه به نظر مي‌رسد بيشتر مورد علاقه فرد بوده و بيشتر روي آن انديشه كرده و كار نموده است.

## فعاليت پنج: تفكيك پرسش‌هاي واقعاً پاسخ‌ داده شده از پرسش‌ها طفره رفته

محصول يك مصاحبه هميشه پاسخ‌هاي يك‌دست و قابل قبول نيست. معمولاً پاره‌اي از پرسش‌ها بدون پاسخ باز مي‌گردد. ضرورت دارد پيش از مرحله تدوين، پاسخ‌هاي كامل از ناقص و غيرقابل قبول يا پرسش‌هايي كه اصلاً پاسخ نداشته‌اند تفكيك شود. اين به ما كمك مي‌كند كه پرسش‌هاي بي‌پاسخ را دوباره به چرخه فعاليت طرح باز گردانيم. زيرا هدف ما رسيدن به پاسخ است، نه فقط طرح نظريات يك يا چند فرد مشخص.

## فعاليت شش: طبقه‌بندي پاسخ‌هاي پرسش‌هاي پاسخ‌داده شده

پاسخ‌هاي كامل به مرحله تدوين مي‌روند، ولي پيش از آن بايد طبقه‌بندي شوند. بعضي در ضرورت‌هاي فقه حكومتي بحث كرده‌اند، بعضي در تعريف فقه حكومتي و هلمّ جرّا. چه بسا مطالبي طرح بشود كه هم‌اكنون حتي در نظر توليدكنندگان طرح هم نباشد. اگر طبقه‌بندي موضوعي شكل بگيرد، ابعاد موضوع را بهتر نشان مي‌دهد.

## فعاليت هفت: جمع‌بندي طبقه‌بندي موضوعي به دست آمدن در موضوع فقه حكومتي از فعاليت شش به عنوان درختواره تحليل موضوعي فقه حكومتي

اكنون همين طبقه‌بندي را مستقل نماييم، تبديل به يك درختواره در تحليل موضوع فقه حكومتي مي‌شود. اين درختواره موضوعي به ما نشان مي‌دهد كه در چه بخش‌هايي حرف زياد بوده و در چه موضوعاتي دچار كمبود نظريه و اطلاعات مي‌باشيم.

## فعاليت هشت: تحليل طبقه‌بندي موضوعي و دستيابي به پرسش‌هاي جديد

بر اساس درختواره مذكور و آماري از اطلاعات كامل كه در ذيل آن داريم، پرسش‌هاي جديدي طرح مي‌نماييم، پرسش‌هايي كه تا اين‌جاي پروژه حتي به نظر خود ما هم نرسيده است.

## فعاليت هشت: دسته‌بندي پرسش‌هاي طفره رفته، به همراه پرسش‌هاي جديد و انتخاب شخصيت‌هاي محتمل در پاسخ به آن‌ها

اكنون دو دسته پرسش داريم كه به دنبال پاسخ آن‌ها مي‌گرديم؛ پرسش‌هايي كه پاسخ داده نشده‌اند از سوي مصاحبه‌شونده‌ها، يا كامل و قابل قبول نبوده‌اند و پرسش‌هايي كه به تازگي و از تحليل پاسخ‌ها به دست آمده‌اند. اين پرسش‌ها را نيز دسته‌بندي و آماده ورود به چرخه گفتارپژوهي مي‌نماييم.

## فعاليت نه: بازگشت به فعاليت پنج و تكرار اين دسته فعاليت‌ها تا دستيابي به پاسخ همه پرسش‌ها

اكنون وقت آن است كه مجدّداً به فهرست شخصيت‌ها مراجعه نموده و افراد جديدي را كه احتمال مي‌دهيم مي‌توانند در پاسخ به اين پرسش‌ها به ما كمك نمايند انتخاب نماييم و مصاحبه‌هاي بعدي را طراحي كنيم. ضمن اين‌كه بانك‌هاي اطلاعاتي ما نيز در طول تحليل و تدوين مصاحبه‌ها تكميل‌تر خواهد شد، چه اين‌كه افراد معمولاً مراكز و افراد ديگر را معرفي مي‌نمايند، يا آثاري كه مطالعه كرده يا توليد نمود‌ه‌اند.

اين گردش پنج تا نه را چند بار به انجام مي‌رسانيم تا به پاسخ حداكثر پرسش‌ها و ميزان قابل قبولي از حجم اطلاعات در ذيل درختواره خود برسيم.

# سازمان

تشكيلاتي براي اجراي اين پروژه مورد نياز است. حداقل يك واحد جمع‌كننده اطلاعات مي‌خواهيم كه بانك‌هاي اطلاعاتي ما را سامان دهد. يك تيم براي شكل دادن مصاحبه‌ها و انتخاب پرسش‌ها و هماهنگي و انجام مصاحبه. يك تيم تحليلي هم لازم است كه بلافاصله مصاحبه را تجزيه نموده و طبقه‌بندي كند. اطلاعات نبايد روي كاغذ بماند، لذا يك فرد هم بايد زحمت تايپ و وارد كردن طبقه‌بندي‌ها و مصاحبه‌ها به بانك‌هاي اطلاعاتي را بكشد. مديريت و هماهنگي پروژه هم نياز به يك مسئول دارد.

# محصول

محصول طرح بايد مشخص باشد. تا اين‌جاي فرآيند، ما را به يك استخر از اطلاعات مي‌رساند. بانك‌هايي از اطلاعات در اختيار خواهيم داشت كه مملو از پاسخ‌هاي كامل و قابل قبول به پرسش‌هاي مطرح در موضوع فقه حكومتي‌ست. مي‌توان بخش‌هايي از اين داده‌ها را به تدريج در قالب كتاب يا مقاله منتشر نمود و يا به صورت بانك‌هاي اطلاعات تحت‌وب در قالب يك سايت اينترنتي ارائه نمود كه به سرعت به مرجعي در موضوع فقه حكومتي بدل خواهد شد.

وفقّكم‌الله - سيدمهدي موسوي موشّح