

بنام خدا

مسائل و اشکالات احتمالی گردش کار در سامانه بودجه بان

انواع نهادهای ذینفع عبارتند از :

۱. نهاد قانون گذار - مجلس شورای اسلامی بنابر درخواست دولت در بودجه سالیانه مثلاً تصویب میکند

قانون را موشح: آیا قرار است مجلس شورای اسلامی نیز در سامانه لاگین نماید؟ اگر مجلس مستقیماً

کاربر سامانه است، کارکردهای آن را باید استخراج نمایم و در usecase و سپس فلوچارت ببینیم.

اگر اما فقط قوانین خروجی مجلس در سامانه کاربرد دارد (آن گونه که تلقی ما بوده) بنابراین جایگاه

آن همان «بانک اطلاعات جنبی» است. در صورتی که مورد اول صحیح بود، لطفاً توضیح فرمایید که

کاربر مجلس چه کارهایی انجام می دهد تا در فلوچارت ببینیم. @حقیقت امر این است که نقش

مجلس و سایر نهاد های قانون گذار به صورت کلی در بحث بودجه بشدت جدی است ، و از ان جدی

تر برای موضوع کار ما ، مسایل قبل از این مرحله است که دستگاه ها برنامه را از معاونت هاشون جمع

آوری میکنن و به وزیر میدان و بعد میدان به معاونت برنامه ریزی و بعد!!! اما اینکه الان در این نرم

افزار ببینیم یا در نسخه بعدی ببینیم ، مساله ی دیگری است . تصمیم با خود شما. البته خوب نظر شخصی

بنده اینه که در این نسخه این مرحله رو نبینیم ولیکن طوری سیستم رو طراحی کنیم که در نسخه بعدی

سیستم رو طراحی کنیم. موشح: بانک اطلاعات جنبی که در این مرحله به صورت دستی رکوردهای

آن تولید می شود، می تواند در مراحل بعدی از دل یک نرم افزار دیگر بیرون بیاید. مثلاً یک ابزاری که

فرآیند «تولید قانون» را مدیریت نماید و خروجی خود را به بانک اطلاعات جنبی بریزد که در آن

صورت نام بخشی از آن را به بانک قوانین تغییر خواهیم داد. به نظر می رسد در این مسأله توافق حاصل

شد. = موافقیم برادر

۲. نهاد بودجه گذار - بودجه از دولت-معاونت برنامه ریزی و نظارت راهبردی - به شورایعالی انقلاب

فرهنگی، شورای توسعه فرهنگ قرآنی داده می شود موشح: فرض ما از «نهاد بودجه گذار» دقیقاً آن

نهادی است که بودجه را میان نهادهای اصلی توزیع می نماید، مثلاً بین ۳۳ نهاد اولیه. اگر این توزیع

اولیه را معاونت برنامه ریزی انجام می دهد، طبیعتاً مدیر سامانه، آن را بودجه گذار معرفی کرده و شورای

توسعه فرهنگ قرآنی به عنوان صرفاً یک نهاد رابط عمل خواهد کرد. به نظر می رسد معاونت

برنامه ریزی تنها یک «عدد» به شورای توسعه می دهد و اولین تقسیم در شورای توسعه صورت می گیرد.

سامانه اولین توزیع کننده را «بودجه گذار» می نامد و توزیع کنندگان لایه های بعدی را «عملگر». اگر چه

این عملگرها ممکن است در چند لایه تنها «رابط» باشند! اما چون تأثیر مستقیم در تقسیم بودجه لایه خود دارند، نوعی عملگر هستند. @== مساله همینه که بر کل بودجه کشور جایی بنام معاونت برنامه ریزی نظارت و نقش تایید و پرداخت کلی رو داره و ولیکن خودش تقسیم کننده بودجه در یک موضوع بین دستگاه های ذیربط نیست بلکه به شورایی واگذار میکنه. فلذا اونم توی این گردش کار نقش جدی داره و بنابر نص قانون بودجه نقش نظارتی بر کل بودجه رو داره. ولی اینکه جایگش رو چی بذاریم نمی دونم! این یکی ضرورت داره راستش در این نسخه ، البته اگه ممکن باشه نه اینکه... از طرف دیگه توی قانون اومده که بودجه رو کیا تقسیم کنن ، این بار توافق شده بود که بدنش به شورایعالی انقلاب فرهنگی ولی دفعه بعدی معلوم نیست چی بشه!!! حالا این بودجه گذار کی میشه رو نمی دونم دقیقاً ولیکن ناظر و تامین کننده اصلی بودجه میشه معاونت برنامه ریزی و توزیع کننده بودجه میشه و شورایعالی انقلاب فرهنگی! موشح: نقطه برتری این نرم افزار نیز همین است؛ این که نهاد بودجه گذار در آن تعیین نشده است و کاملاً تابع تصمیم مدیر سامانه است. یعنی شما وقتی نرم افزار را راه اندازی می کنید تصمیم می گیرید که قدرت تقسیم اولیه بودجه را به چه کسی بدهید. اگر به شورای الف بدهید بلافاصله قدرت توزیع اولیه به آن نهاد واگذار می شود! اگر هم به خود مع برنامه دادید، به همین ترتیب هم قدرت تعیین بودجه کل به آن ها داده می شود و هم قابلیت تخصیص بین نهادهای اصلی. لذا لازم نیست چندان نگران شناسایی قطعی این نهاد در این مرحله باشیم به گمانم. احتمالاً در این بحث نیز توافق حاصل است. مگر یک مطلب: اگر بفرمایید که در یک نسخه از نرم افزار باید در طول زمان امکان تغییر تکرار می کنم «امکان تغییر» بودجه گذار وجود داشته باشد، مثلاً در ابتدای نصب نرم افزار، بودجه گذار را الف تعیین می فرمایید و بعد از چند ماه تصمیم می گیرید که نهاد بودجه گذار نهاد ب باشد و نهاد الف تبدیل شود به یک عملگر، در این صورت باید عرض کنم معماری فعلی اصلاً قابلیت آن را ندارد و باید بررسی نمایم چنین تغییری چه لوازمی دارد و آن لوازم را مبنای طراحی usecase و فلوچارت قرار دهیم. اگر چنین وضعیتی هست بفرمایید تا روی لوازمات تغییر بودجه گذار در طول اجرای برنامه ها و پروژه ها فکر کنیم.

۳. نهاد عملگر اصلی: معمولاً دستگاه های ستادی هستند نظیر وزارتخانه ها و سازمان ها (جایی که در

سطح یک خود دریافت کننده اصلی بودجه هستند ، در جدول بودجه قرانی اسم خود شورایعالی انقلاب فرهنگی هم به عنوان دریافت کننده بودجه ذکر شده است در کنار سازمان تبلیغات و وزارت ارشاد و ...) موشح: اولین رده ای که بودجه را دریافت می نمایند. ممکن است در قوانین خیلی موارد عرفی و غیر کارشناسانه در نظر گرفته شده باشد. ما در طراحی نرم افزار باید حقیقت رفتاری و

عملکردی را مشاهده نماییم و تحلیل کنیم. باید پاسخ این پرسش را پیدا کنیم: آیا نهاد بودجه‌گذار (در این جا مثلاً شورای توسعه) خودش مستقیماً عامل اجرای پروژه است؟ یا صرفاً بودجه را میان نهادهای اصلی توزیع کرده و آن نهادها هستند که یا مستقیماً یا از طریق زیرمجموعه‌های‌شان اجرا را برعهده می‌گیرند؟ آیا کاربر شورای توسعه خودش طرح پیشنهادی هم ارائه می‌کند برای اجرا؟ اگر پاسخ شما به این پرسش‌ها مثبت باشد، ناگزیر خواهیم بود تمامی عملکردهای نهاد عملکرد را برای نهاد بودجه‌گذار نیز قابل اجرا کنیم و در سامانه پیش‌بینی نماییم. @== متأسفانه باید عرض کنم که نه تنها خود شورای توسعه بلکه شورایعالی هم برای خودش یک بودجه ای را در نظر گرفته و علی‌الراس بنابر سلیقه و بعضی‌اش هم دستورالعمل توزیع می‌کند. مثلاً به شخصیت معروف قرانی اگه نامه می‌نوشت به دبیر شورایعالی، به دفعه می‌دیدیم که بودجه دریافت می‌کند ازون بودجه ای که دست شورایعالی بود. فهرست بودجه‌ها رو نگاهی بندازیم، این مساله مشخص می‌شه برادر موشخ: پرسش دوم: آیا این رفتار یک عمل اشتباه و غلط است که باید سامانه از آن جلوگیری نماید، یا به نظر شما رفتاری صحیح است که باید در سامانه تعبیه گردد. اگر پاسخ دوم را می‌دهید، باز هم مشکلی نیست، زیرا شورای مذکور که وظیفه بودجه‌گذاری را برعهده دارد، به سادگی می‌تواند (و این دسترسی را برای او پیش‌بینی کرده‌ایم) یک نهاد زیرمجموعه تعریف نماید که حقیقی باشد (یعنی شخص باشد) و بودجه مذکور را مستقیم تخصیص دهد. در نهایت هم وقتی گزارش‌گیری می‌شود در سامانه، این‌طور نوشته می‌شود که: شورا فلان قدر میلیون را بین سازمان تبلیغات و وزارت ارشاد و آقای الف توزیع فرموده است! یعنی آقای الف هم در کنار سازمان تبلیغات قرار می‌گیرد که حقیقت مطلب هم همین است! شاید به نظر همین رسوایی سبب شود که از این قبیل رفتارهای غیرمنطقی دست بردارند! پس این قبیل حالات نیز در سامانه فعلی قابل اجراست. تنها وضعیتی که فعلاً دیده نشده است و ناممکن می‌باشد در معماری فعلی، این است که نهاد بودجه‌گذار خودش برآسه اقدام نماید و پروژه ارائه کند. این دسترسی را ندارد، چون از نظر فلسفه حقوق از نگاه بشریت معاصر، این صحیح نیست که نهاد پول‌دهنده خودش نیز پول بگیرد برای کار در دولت‌ها، زیرا طبیعی است که در تخصیص پول خود را بر دیگران برتری خواهد داد! اما اگر این دیدگاه فلسفی مقبول دولت نیست و اصرار دارد مستقیم عمل نماید، حتی حاضر نیست یک نهاد زیرمجموعه برای اجرا تعریف نماید و می‌خواهد خودش از خودش درخواست بودجه کرده و خودش هم تأیید نماید و خودش هم اجرا کرده و بعد هم خودش برای خودش گزارش ارسال نماید و خودش گزارش را تأیید نموده و خودش بودجه لازم را این جیب آن جیب کند، اگر این‌ها این قدر غیرعادل هستند، باشد، ما برای انسان‌های دیوانه هم می‌توانیم نرم‌افزار طراحی نماییم، کفایت دسترسی

پیشنهاد پروژه را به خود نهاد بودجه‌گذار هم بدهیم، ولی بعد یکی نیاید و مسخره‌مان کند؟! تصمیم نهایی با شما باشد. =.

۴. نهاد عملگر میانی: ادارات کل دستگاه‌ها و سازمان‌ها در استان‌ها رابط هستند (این رو توی تحلیل‌ها ندیدم. ایا اصولاً ضرورتی برا استقلال دادن به این بخش داریم؟) موشح: نهاد عملگر سه کار می‌تواند انجام دهد؛ پیشنهاد پروژه دهد و آن را اجرا کند، ناظر پروژه شود، زیرمجموعه‌هایی تعریف کرده و از آن‌ها پیشنهاد پروژه گرفته بهشان پول دهد و گزارش بگیرد. دقیقاً این فعالیت آخر را هر نهادی که به انجام رساند نوعی عملگر میانی است در سامانه. اگر تصور دیگری از نهاد عملگر میانی در نظر است و باید کارویژه‌های دیگری برای آن در نظر گرفت بفرمایید تا در فلوچارت اضافه گردد. @= همینه برادر. کاری که در ادارات استانی یا شهرستانی شاهد هستیم همینه موشح: توافق حاصل است. =ان شالله

۵. نهاد عملگرد مجری: نوعاً موسسات و شرکت‌ها و شخصیت‌های قرآنی میشوند مجری (شاخص

تشخیص مجری را میتوان عقد قرارداد تولید محصول و یا ارائه خدمت تعریف کرد)

کار دولتی است -چون سیستم اداری می‌شود -پس بحث درخواست، تخصیص، تامین و ... مطرح می‌شود یعنی معمولاً به حجم زیادی بودجه توسط دستگاه‌ها پیشنهاد و درخواست داده می‌شود به معاونت برنامه ریزی رئیس جمهور (این که چطوری یک دستگاه درخواست اعتبار سالیانه می‌کند داستان مفصلی داره و سعی میکنم مکتوبش کنم)، یک حجم خاصی از کل بودجه درخواستی توسط معاونت برنامه ریزی رئیس جمهور در لایحه پذیرفته می‌شه و در قالب لایحه با امضای رییس جمهور به مجلس ارسال می‌شود. لایحه در مجلس بررسی می‌شود در کمیسیون‌های مختلف و سپس در کمیسیون تلفیق بودجه سر هم بندی می‌شه و مصوب می‌شود و تبدیل به قانون بودجه میشه، قانون بودجه به رئیس جمهور ابلاغ میشه با امضای رئیس جمهور و بعد رئیس جمهور به معاونتش دستور می‌ده که برای بودجه دستورالعمل و ضوابط اجرایی بنویسه و سپس به همه دستگاه‌ها ابلاغ می‌شه و بعدش به حجمی از بودجه تخصیص پیدا می‌کنه و در اقساط سه گانه طی سال به دستگاه‌ها داده می‌شه - بعضی وقتا قسط اول و دوم داده می‌شه و خبری از قسط سوم بودجه نمی‌شه نظیر همین سالهای گذشته و همین اتفاقی که در بودجه قرانی دیده شده - از ۱۷۰۰ میلیارد تومن فقط قسط اولش که ۲۱۷ میلیارد تخصیص پیدا کرد (یعنی پرداخت می‌شه)

تازه این بودجه شد سراغاز کل داستان بودجه قرانی کشور. حالا این بودجه رو تقسیم کردند.

حالا یک مساله داریم: ممکن است این پول که وزارت ارشاد داده می‌شود چندین دست، جابجا شود

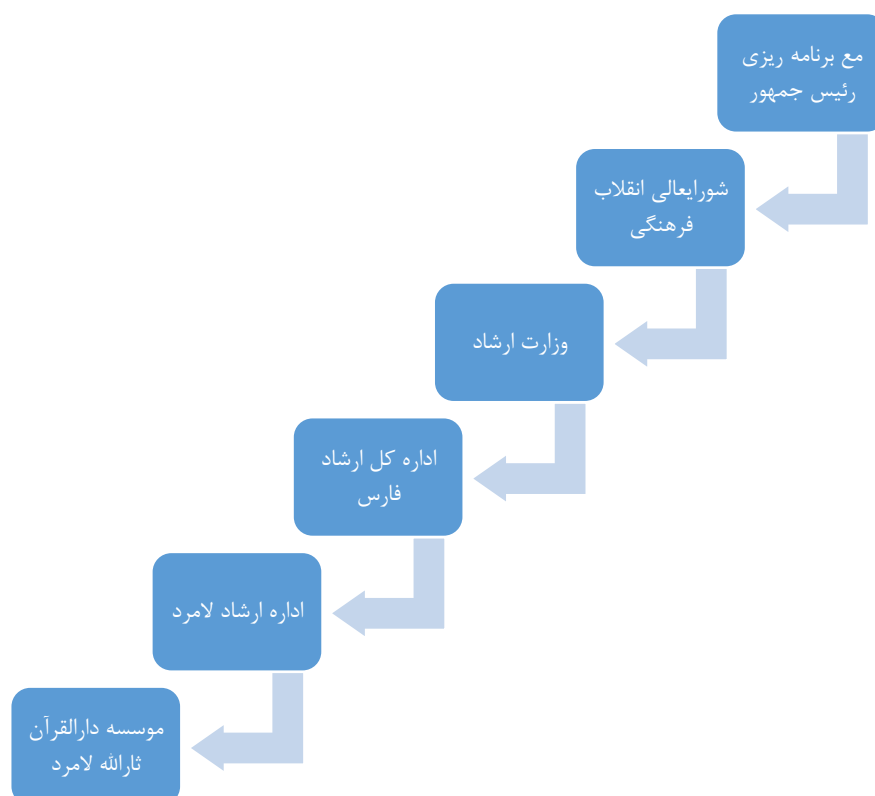
مثلاً از وزارتخانه به اداره کل استان فارس، از این اداره کل به اداره شهرستان لامرد، از این اداره به موسسه دارالقرآن داده شود

برای تربیت ۲۰ حافظ. حالا کی عملگر اصلیه؟ بقیه کجای مسیرند؟ موشح: همیشه end user در نظر ما مجری پروژه است. یعنی آخرین نهاد در مسیر. او کسی است که طرح را در سامانه پیشنهاد می کند؛ مشتمل بر زمان و هزینه. تمامی نهادهای مافوق به ترتیب این طرح را دیده و تأیید می نمایند تا به بالاترین سطح می رسد. در هر سطح نیز بودجه های درخواستی تمام طرح ها با هم جمع می شوند و مدام این مبلغ افزایش می یابد. در نهایت نهاد بودجه گذار قادر نخواهد بود ریز طرح ها را ویرایش کند، بلکه فقط مبلغ درخواستی کل را (که مشتمل بر تمامی تمامی پروژه ها تا آخرین نقاط است) تصویب نموده یا کاهش داده و تصویب می نماید (چون افزایش اصلاً فرض عقلایی ندارد). در نهایت بودجه دوباره پله پله پایین می آید تا به دست همان end user برسد. او پروژه را انجام می دهد و گزارش را دوباره به بالا می فرستد تا با سایر گزارشات تجمیع شده و در نهایت به top برسد! اگر روند کار غیر از این است تفهیم بفرمایید تا در فلوچارت اصلاح شود. @== اختیار دارید قربان. همینه که فرمودین گرچه بعضی از جاها موارد شاذ هم رویت میشه ولی رویه همینه برادر موشح: توافق شد.

دارالقرآن ثارالله لامرد که خودش از اداره کل یا وزارت خونه بودجه نگرفته بلکه از اداره گرفته موشح: اداره بودجه او را که تصویب می کند در سامانه، خود به خود یک رقم بالاتری درست می شود (از تصویب پروژه ثارالله و فاطمیون و ...). رقم اداره به سازمان کل می رود و در این مسیر نیز با سایر ادارات ترکیب می شود (اداره لامرد، اداره اصفهان و ...) سازمان یک رقم را می دهد به بودجه گذار و بودجه گذار طرح ها را می بیند به صورت تجمیع شده و رقم را که تصویب کرد، به همین ترتیب بر می گردد تا به دست ثارالله برسد. همین مسیر در ارائه گزارش طی می شود. @== حال اینکه اختیار مدیریت و ویرایش این بودجه بندی ها به روش سازمانی باید در اختیار مافوق هم قرار بگیره، یعنی وزارت خونه بتونه گزارش استان هاش رو. استان هم بتونه گزارش و برنامه شهرستان هاش رو تنظیم کنن مهمه توی سیستم موشح: خُب یک مشکل در این رابطه هست؛ چگونه فرد الف می تواند گزارش فعالیت فرد ب را تنظیم نماید؟ بدون این که ب خودش یک گزارش اولیه ارائه کرده باشد؟ یعنی فرض این است که مجری اصلی پروژه، یعنی همان که کار را انجام داده، یعنی همان معلمی که قرآن را آموزش داده، باید یک گزارشی به مدیرش بدهد. مدیر این گزارش ها را جمع کند و بدهد بالا. فرآیندی که فرمودید، بله، الآن هست، یعنی مجری گزارش نمی دهد، آن وقت نهاد مافوق یعنی همان اداره یا سازمان برای این که بتواند بودجه را «حلال» نماید (دریافت کند) به ناچار یک گزارش از طرف مجری تولید می نماید، از طرف تمام مجریان زیرمجموعه خود. این در حقیقت همان «گزارش سازی» است، زیرا نهاد عامل که اصلاً در جریان ریز فعالیت کار مجری نیست! فقط شفاهی چیزهایی شنیده است از او. لذا گزارش غلط

می‌شود و تا ثریا کج می‌رود! اگر ما اجازه تولید گزارش به نهاد رابط ندهیم و فشار بیاوریم که فقط شخص معجری، یعنی کسی که نام او به عنوان پیشنهاددهنده پروژه ثبت شده، و به عنوان معجری، چک‌ها به اسم او صادر می‌شود، خودش موظف است گزارش بنویسد، نهاد رابط هم فقط بتواند تأیید یا رد نماید، در این صورت شاید یک گام مثبت در حل مشکل «گزارش‌سازی» برداشته باشیم. در هر صورت نظر شما به عنوان نماینده کارفرما تعیین‌کننده نهایی است، اگر می‌فرمایید اجازه تولید گزارش به مافوق بدهیم، کاری ندارد، در فلوچارت این اجازه را می‌دهیم که گزارش را هر کدام از نهادهای در مسیر (از بالا تا پایین) ارائه نمایند. در این صورت خیلی هم کار ساده خواهد شد، زیرا سازمان تبلیغات وقتی بودجه را گرفت، همان فردایش می‌تواند گزارش اجرای صدها پروژه را وارد سامانه نماید و کار هم خیلی زود بسته می‌شود! (= تصمیم؟! = واقعیت اینه که با همین رویه بالا مواجه هستیم، هم اجازه بدیم که معجری گزارش بده هم دستگاه ولی مشروط کنیم که تا گزارش معجری توی سیستم توسط معجری ثبت نشه، دستگاه خودش تئونه گزارش رو ثبت کنه. البته بازم تصمیم با شما. موشح: پس این در حقیقت می‌شود: متمم گزارش. یعنی نهاد واسطه بعد از دریافت گزارش معجری زیردست خود می‌تواند چیزی را به آن ضمیمه نماید! یعنی گزارش او را در حقیقت تکمیل نماید. این را در نظر خواهیم گرفت. این تغییر اول در نگارش دوم فلوچارت خواهد بود.

این تخصص بودجه‌های استانی و شهرستانی کجای سیستم دیده میشه؟



اگر دقیق نگاه کنیم در عرصه نهاد های عملگر،هی داریم بودجه رو بدست بعدی می رسونیم تا نهایتا یک حافظ قران یا یه موسسه بیاد و یک کار رو از روی زمین برداره،در حقیقت همه واسطه اند برای رسیدن این پول به دست اون مجری نهایی اخر خط. فقط مشکل این جاست که ۲۰۰ میلیارد مثلا تخصیص پیدا میکنه (۱۷ میلیارد از ۲۱۷ تا بخاطر مالیات و چیز و میز پرداخت نشده به شورایعالی انقلاب فرهنگی) ولیکن اون بودجه ای که ته خط صرف عملیات و پروژه های نهایی میشه چیزی حدود مثلا ۱۰۰ میلیارد و بقیه پول تو راه اب میشه امیدونین چرا؟ چون مدیر کل ارشادم کمبود بودجه داره و برای نمایشگاه کتابش پول کم آورده ،از همین پول خرج میکنه یا حقوق کارمندانش رو نداره ازین پول به بهونه قران خوردن سر مزار ابا و اجدادشون کم می کنه و بر میداره و یه بهونه جور میکنه. موشح: وقتی ما این سامانه را عملیاتی کردیم، دیگر آن رئیس اداره نمی تواند بودجه را جابه جا نماید. هر بودجه ای که در رأس تصویب شد، عیناً در اختیار قاعده قرار خواهد گرد. اگر در مسیر این تخصیص بودجه باید درصدی مالیات به آن بخورد (۵٪ ارزش افزوده) بفرمایید تا در سامانه پیش بینی نماییم! البته این جوک است! زیرا در قوانین بودجه که نگاه کردیم هیچ جا ندیدیم که بودجه در مسیر تحویل کاسته شود. یعنی این کار قانونی نیست. @== خودم مدون چیزی ندیدم ولیکن از دوستان شورا که جویا شدیم گفتن ۲۱۸ میلیارد قسط اول بوده که با کسر مالیات و بیمه و ... ۱۹۷ میلیارد به حساب شورایعالی اومده ولیکن ایا این بودجه مالیات در رفته - خمس در رفته - در مسیر هم هی ازش مالیات و اینا کم بشه رو نمی دونم , باید قانون رو نگاه کنیم یا رویه رو پرسیم از اهل فن - آیا قرار است این نرم افزار را بر اساس قانون طراحی کنیم؟! اگر مبتنی بر روابط پنهان در نظر دارید بفرمایید آن روابط را تا در سامانه در نظر بگیریم؛ مثلاً بخشی قرار دهیم تحت عنوان: «تغییر مسیر بودجه» یا «انحراف بودجه» یا مثلاً دگمه ای در سامانه بگذاریم: «برداشت شخصی از حساب دولت» در پرائتز بنویسیم: «دزدی از دولت» (((خنده بلند ...))) و این دگمه را در اختیار مدیران ارشد قرار دهیم. نظر شما چیست؟! @== خب , قرار نیست همه واقعیت ها رو بیایم رونمایی کنیم که برادر خوب من. بذار یه لقمه نون و بوقلمون هم به تن ماها بجسبه! همین قد که بودجه رو شفاف سازی بشه کرد با این نرم افزار , خیر دنیا و اخرت از انقلاب و مردم داشته باشه برامون. موشح: آن قصه را بارها به ما گفته اند که: در یکی از سفرهای استانی رضاخان قلدر، شاه ممالک محروسه ایران، یکی از end user ها شکایت کرد که: شما صد تومان می دهید به وزیر، به ما عمله رعیت که می رسد یک تومان هم نیست! زمستان بود و برف می بارید، می گویند: رضامیر پنج گلوله بزرگ برف از زمین برداشته به دست وزیر دربار می دهد و می گوید: دست به دست کنید، بدهید به آن عمله رعیت! دست عمله که رسید اندازه گردو هم نبود! گفت: دیدی مرتیکه! بودجه مملکت را ما این طور تقسیم می کنیم! :) اگر قراره ... پ چرا انقلاب کردیم؟! حداقل تلاش کنیم ...

@@@ نتیجه عملیاتی :

سیستم باید طوری طراحی بشه که بخش نهاد های عملگر رو بشه هی تکرار کرد و بودجه ها رو هی بتونیم بشکنیم و بعد دست نفر بعدی . تا بدین وسیله بتونیم کل بودجه رو مدیریت کنیم موشح: در شکستن مشکلی نیست. نگاه ما چنین بوده است. در تولید زیرمجموعه نهادهای عملگر هم محدودیتی قائل نشدیم، مانند همان سامانه «ردها» در pdm که تا n بار می توانید زیرمجموعه درست کنید. پس نهادهای عملگر می توانند صدها پله پایین بروند تا مثلاً به شخص خاصی برسند که قرار است پول بگیرد و کار انجام دهد.

نکته فنی نظارتی: نهاد ناظر به تناسب هر پروژه و قرارداد در هر مرحله تعیین میشه. یعنی از سطح کلان ناظر داریم تا دست اخر که یک پروژه عملیاتی میدانه هم ناظر داریم . این نهاد ناظر رو باید بتونیم به تناسب هر قرارداد پروژه تنظیم کنیم. و امکان ارائه گزارش نظارتی داشته باشه موشح: فرض بر این بوده که ناظر نیز یک نهاد است مانند سایر نهادها. پس ناظر نیز توسط نهاد عملگر مافوق تعریف می شود. حالا در حین تصویب یک پروژه، نهاد مافوق تعیین می کند که کدام نهاد زیرمجموعه اش نظارت را بر عهده بگیرد بر نهاد دیگری که مجری است. در این رابطه نیز می توانیم قوانینی داشته باشیم، مثلاً تعاکس را غیرممکن نماییم؛ یعنی نظارت ضرب دری. مثلاً ثارالله ناظر پروژه فاطمیان شود و فاطمیان نیز در همان زمان ناظر پروژه فعلی ثارالله. چنین چیزی را باید در قوانین فعلی اداری جستجو کرد. در نهایت اگر موضوع داشت در سامانه هم دید. الان ممکن هست در آن واحد یک نهادی هم ناظر چندین پروژه باشد و هم مجری چندین پروژه دیگر. چطور است؟ آیا این کافی نیست؟ اگر خیر، بفرمایید تا در نظارت سامانه چه کارویژه های دیگر نیاز است. @== مجری رو نوعاً در اخر مسیر به بخش غیر دولتی میدن و همیشه هم ناظر رو سعی میکنن یکی ازین مدیرای محترم دولتی ناظر باشه نه بخش خصوصی بر بخش خصوصی. ولیکن در بحث نظارت های دستگاهی باید یه سری معقولات و محسوساتی که بذهنمون – به ذهن مبارک جنابتان جسارتاً- میرسه رو لحاظ کنیم . همین قد در این مرحله کفایت میکنه برادر موشح:

توافق حاصل شد.

نکته جدید :

یه مشکل اساسی داریم ، اونم اینکه دستگاه های ستادی برای دریافت مثلاً ۲۰ میلیارد تومن میان ۱۷ تا برنامه رو به شورایعالی انقلاب فرهنگی ارائه میدن و بعد ازینکه تصویب شده ، خودشون تازه نامه میزنن به استان هاشون که برنامه هاتون رو بدین. وقتی پول میره به حساب دستگاه ، متاسفانه دیگه پایبند برنامه ارائه داده نیستش و

معمولاً این پول تا مثلاً ۷۰٪ هم بعضی وقتاً خارج از برنامه خرج میشه یا به روش دیگه ای خرج میشه. پس تغییر برنامه در نهاد های عملگر زیاده راستش. چیکارش کنیم این مساله رو. موشح: این نیز مانند روش های دیگر تخلفات اداری که در حال حاضر مرسوم است باید ریشه کن شود و ما سامانه طراحی می کنیم برای همین. یعنی هدف ما از اتوماسیون این نیست که دزدی ها را نیز اتوماتیک نماییم! اگر این کار یک رویه قانونی دارد، بفرمایید تا سامانه را برای آن تجهیز نماییم.

این یعنی اینکه دستگاه ها نوعاً خود سر عمل میکنند. این یعنی وقتی دستگاه به یه بهونه ای پول گیرش اومد، خودش رو مالک میدونه و تازه میاد براش برنامه ریزی میکنه فارغ از برنامه ی ابلاغی خرجش میکنه

نکته بودجه ای خاص قابل توجه :

وقتی یه دستگاه میاد پول رو میگیره ، یه برنامه در دستور کار قرار میده که مثلاً ۲ میلیارد تومن هزینه داره. اقا یک میلیارد تومنش رو از محل بودجه قرانی و ر می داره و تامین میکنه (همین بودجه موضوع له) و یک میلیاردش رو از فصل پنج در اختیار وزیر یا مثلاً از بودجه چاپ و نشرش قاطی میکنه و برنامه قرانی رو اجرا میکنه. حالا شما بفرمایید تکلیف ما با این نوع بودجه ها چیه؟ بودجه های قاطی دار! مال حلال مخلوط... یا مال... مخلوط به حلال! موشح: در فرهنگستان که بودم، یک روز یک آقای که آنجا مدیریت داشت آمد و گفت برای فلان تعاونی مسکن که در بیرون داریم یک نرم افزار می خواهیم. یک نرم افزار نوشتم که مبلغی که ماهانه اعضا پرداخت می کردند در آن به ثبت می رسید. گفت: استفتاء کرده ایم که دیرکرد اشکال شرعی ندارد، این امکان را هم اضافه کن که اگر صد تومان ماهانه خود را دیر پرداخت کردند، به اندازه هر ماه تأخیر فلان مقدار درصد اضافه نماید. من هم فرمی گذاشتم که خودشان درصد را وارد نمایند و سامانه محاسبه کند. بعد از چند ماه آمد و گفت: یارو پول را شش ماه است نداده، شش بار به او دیرکرد می خورد برای هر پرداخت. حالا همان دیرکرد هم باید دیرکرد داشته باشد دیگر! پس یک شش ماه حساب کن، یک پنج ماه، یک چهارماه و... حرفش را قطع کردم: این دیگر «بهره مرکب» است، یعنی ربا گرفتن از ربا. که دیگر قطعاً حرام است و شرعاً اشکال دارد، من انجام نمی دهم! انجام هم ندادم. حالا که می خواهند با صورت به جهنم بیافتند چرا من خود را همراه نمایم؟! برادرم، اگر این انحراف بودجه صحیح است و قانونی بفرمایید در سامانه دیده شود (که بعید می دانم) اما اگر قانونی نیست، بنده هم نیستم! بفرمایید از جهنمی ها استفاده کنید. تشکر. @ = واقعیت اینه که هدفی که نوعاً در قانون و سیاست های بالادستی نوشته میشه و براش بودجه میویسن و با اون چیزی که در صف عملیاتی میشه فاصله زیادی داره ولیکن گزارش سازی ها همیشه میاد به داد این سیستم معیوب و همدیگه رو متقاعد میکنن ، این نرم افزار اگر صرفاً و صرفاً بتونه اثبات کنه این گپ رو ، این واقعیت تلخ برای بالادستی ها – که بعضیاشون مطلع نیستند یا اگه میدونن ابزاری ندارن برای اثبات – میتونه در میان مدت کمک کنه برای حل مساله –

پریروز رئیس دیوان عالی محاسبات کشور که زیر مجموعه مجلسه اومد و گفتش بعضی چیزا رو هر سال ما اعلام میکنیم که تخلف کردند دستگاه ها , ظاهراً مشکل از مجریهه نیست بلکه تقصیر قانونه شاید و همین مساله قانون نیم درصد بودجه قرانی رو مثال زد که همیشه تو قانون میاد و دستگاه ها هم همیشه رعایت نمی کن یا بودجه نیم درصد پژوهش . کسی پایبند نیست , میگفتش بابا بیایید قانون رو اصلاح کنین نهط اینکه هی مسیر تخلف رو باز کنید و ما رو به زحمت بندازید. شاید بعضی ها کمک کنند این رویه های غلط اصلاح بشه.

یقیناً نه تنها قصدی مبنی بر عون به ظالم و ضایع کننده بیت المال درین کار نداریم , بلکه مسیر را هم میخاهیم نا امن و تنگ کنیم برای دست اندازان به حقوق خودمان در جایی بنام بیت المال . موشح: الحمدلله توافق حاصل است.

همچنان تشکر میکنیم برادر. برادر کوچکتر شما.

سیدمهدی موسوی موشح - ۲۶ مهر ۱۳۹۲

موشح: تنها موارد یک+ و دو+ و سه+ باید نظر نهایی نماینده کارفرما اعلام شود. سایر موارد مورد توافق قرار

گرفت. یاعلی - ۲۷ مهر ۱۳۹۲

الباقی مسائل مانده هم خود شما زحمت جمع بندی بفرمایید و تصمیم بگیرید. همان که شما مقدر بفرمایید,

درست است ان شالله

ارادتمند.

۲۷ مهر ماه ۱۳۹۲

موشح: یک تغییر قطعی شد که در نگارش دوم فلوچارت سامانه در نظر گرفته خواهد شد. ضمن این که دنبال یک نام هم برای نرم افزار باشید. بنده نام «بودجه بان» را به عنوان یک Codename در نظر گرفتم, یعنی اسمی که شرکت های نرم افزاری معمولاً تا قبل از معرفی رسمی نرم افزار به صورت موقتی برای آن می گذارند. شما این پیشنهاد بنده را قطعی در نظر نگیرید و در جستجوی نام مناسب باشید. گمان می کنم این نوشته به کار

برنامه نویسان نیز بیاید. اگر صلاح دانستید در اختیار مجری پروژه نیز قرار بدهید, شاید اطلاع از این جزئیات در مرحله ای از پیاده سازی برای درک بهتر مطلب به ایشان کمک نماید و البته شاید هم به نزدیک شدن به پارادایم مطالعاتی و همکاری ما یاری رسانده و بتواند در طراحی نیز در کارهای آتی کمک کند. یاعلی - ۲۷ مهر ۱۳۹۲

چند خط فعلاً برای خودم:

یه سوال تو ذهنم شکل گرفت یهویی، که تو مملکت ما کل فرایند بودجه از کجا شروع میشه و به کجا ختم میشه. دارم روی این فکر میکنم و میخام هر چی دیدیم و تجربه کردیم رو مدون کنم. موشح: این را هم از خاطر نبر، که قرار نیست هر آن چه در کشور انجام می شود صحیح باشد. عین همان بحث ساختارهای نظام است که قبلاً صحبت کردیم. ابتدا ساختارهای موجود را باید شناسایی نماییم و بعد ببینید اصلاً درست است یا غلط که این طور باشد! این را به خاطر داشته باش که «بودجه» اولین بار با «اصل چهار ترومن» وارد ایران شد، بعد از جنگ جهانی دوم که آمریکا سازمان اصل چهار را در ایران تأسیس کرد. قبل از آن اصلاً از این حرف ها نبوده انگار. بعداً همان سازمان اصل چهار تبدیل شد به سازمان برنامه و بودجه کشور! :